

**پاسخ به نقد مقاله: بهبود گزارش نتایج مطالعات مرور سیستماتیک و متاآنالیز تست‌های تشخیصی**

بی‌تاسادات زگردی^۱، علی اکبری ساری^۲، حمید رواقی^۳، آرش بردبار^۱، محمد مرادی جو^۴، آیدین آراین خصال^{۳*}

۱- گروه آمار و فناوری اطلاعات، دانشگاه علوم پزشکی فسا، فسا، ایران.

۲- گروه مدیریت و اقتصاد بهداشت، دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران.

۳- گروه مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، دانشکده مدیریت و اطلاع رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

۴- مرکز تحقیقات سرطان، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی، تهران، ایران.

۵- مرکز تحقیقات علوم مدیریت و اقتصاد سلامت، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

تاریخ دریافت مقاله: ۱۳۹۴/۱۲/۲

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۳۹۴/۱۲/۱۵

سردبیر محترم مجله‌ی دانشگاه علوم پزشکی فسا

با تشکر و سپاس ویژه از دقتی که نقدکنندگان مقاله در تمامی جنبه‌های این پژوهش نموده‌اند به استحضار می‌رساند:

در خصوص نمودار شماره ۱ نمونه این نمودار در بسیار از مطالعات مرور نظاممند وجود دارد و از این مقالات الگوبرداری شده است (۱)

در مقاله چاپ شده جدول شماره ۳ و ۴ تا حدودی خلاصه برخی اطلاعات مهم مطالعات آورده شده است. البته همانطور که مطرح گردیده استفاده از راهنمای PRISMA اطلاعات جامعی از مطالعات را در اختیار محققین قرار می‌دهد.

پاسخ به سوال ۳ و ۲: با توجه به اینکه پیامد اصلی مورد بررسی در این مطالعه موارد مثبت واقعی دستگاه بوده، تمرکز مطالعه بر روی حساسیت بوده است و در خصوص استفاده از نمودار ROC و تحلیل آن نظر جنابعالی و همکارانتان مورد قبول می‌باشد.

پاسخ به سوال ۴: همانطور که تشخیص داده شده است برای ارزیابی کیفی مطالعات از نرم افزار Review- Manager استفاده شده است و به فرض آشنایی خوانندگان با این نرم افزار نام نرم

افزار قید نگردیده هرچند بیان نوع نرم افزار استفاده شده می‌توانست مفید باشد.

در پاسخ به سوال ۵: با توجه به تفاوت‌هایی که در تکنولوژی ماموگرافی‌ها وجود داشت، در متاآنالیز سراغ مدل‌های تصادفی به جای ثابت می‌رویم و یا از آنالیزهای زیرگروهی استفاده می‌کنیم. اولویت ما در متاآنالیز استفاده از مدل فیکس می‌باشد اما اگر بر اساس تست‌های آماری هتروژنیته بین نتایج وجود داشت باید از مدل تصادفی استفاده کنیم. که در مقاله نیز به آن اشاره گردیده است. البته با توجه به اینکه جمله تاکید بر روش‌های بررسی علل عدم تجانس تاکید می‌کند همانطور که مطرح کرده‌اید نیازی به آوردن مدل تصادفی در این قسمت نیست.

در پاسخ به سوال ۶: از آنجا که پیامد اصلی مورد مطالعه در این پژوهش موارد مثبت واقعی بوده است و بیان نتایج مهم اصلی در نتایج چکیده خواهد آمد بنابراین با نظر اساتید فقط حساسیت در متن نتایج چکیده درج گردید. نتایج مربوط به ویژگی در متن اصلی مقاله آورده شده است.

* نویسنده مسئول: آیدین آراین خصال، گروه مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، دانشکده

مدیریت و اطلاع رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران.

Email: a-aryankhesal@tums.ac.ir

References

1. Sari AA, Mobinizadeh M, Azadbakht M. A Systematic Review of the Effects of Diffuse Optical Imaging in Breast Diseases. Iranian journal of cancer prevention. 2013;6(1):44.